

Kwaliteit van raadsvoorstellen in de gemeente Oldambt

Rekenkameronderzoek

Deel 1: Nota van Conclusies en Aanbevelingen

Rekenkamer gemeente Oldambt

Samenstelling:

E. de Haan (voorzitter)

T. de Zee

C. Heijnen

Contact:

A. Olthof – Boelens (ambtelijk secretaris)

Postbus 175

9670 AD Winschoten

Mail: rekenkamer@gemeente-oldambt.nl

Inhoudsopgave

1.	Inleiding en leeswijzer	4
2.	Samenvatting van de conclusies	6
3.	Verantwoording en reflectie op het onderzoeksproces	7
4.	Conclusies	8
5.	Aanbevelingen	10
5.1	Vorm van raadsvoorstellen	10
5.2	Totstandkoming en behandeling van raadsvoorstellen	10
6.	Slotwoord	11
7.	Wederhoor college van burgemeester en wethouders	12
8.	Reactie van de raadsgriffier	15

1. Inleiding en leeswijzer

De gemeenteraad is het hoogste orgaan van de gemeente. De gemeenteraad neemt raadsbesluiten om de kaders vast te stellen voor het beleid. De raad doet dit bijvoorbeeld door verordeningen en visies aan te nemen. Daarna kan het college van burgemeester en wethouders het beleid uitvoeren binnen de kaders die gesteld zijn door de raad. Achteraf controleert de gemeenteraad op basis van het raadsbesluit of het college zich aan de kaders heeft gehouden.

Deze raadsbesluiten worden genomen op basis van een raadsvoorstel. Het college bereid meestal een voorstel voor een besluit voor en legt deze daarna voor aan de gemeenteraad. Raadsvoorstellen laten zien wat het probleem is en welke keuzes de gemeenteraad heeft als het gaat om oplossingen. Hierdoor vormen de raadsvoorstellen de basis voor een goed debat en een gedegen besluit. Zonder een kwalitatief goed raadsvoorstel kan de raad geen goede beslissingen nemen, waardoor ook moeilijk verantwoording afgelegd kan worden over de gemaakte keuzes.

Eerdere rekenkameronderzoeken in Nederland onderstrepen de waarde van gedegen raadsvoorstellen. In de afgelopen jaren is in meerdere gemeenten naar voren gekomen dat de raadsvoorstellen van wisselende kwaliteit zijn, waardoor raadsleden hun kaderstellende en controlerende rol minder goed kunnen uitvoeren.¹ De rekenkamer van de gemeente Oldambt merkte in de gesprekken met de fracties dat sommige raadsleden en fractieondersteuners het lastig vinden om hun weg te vinden door alle raadsstukken. De rekenkamer heeft daarom besloten de proef op de som te nemen en de kwaliteit van raadsvoorstellen in de gemeente Oldambt te onderzoeken.

Met dit onderzoek wil de rekenkamer de kwaliteit van de Oldambtster raadsvoorstellen onder de loep nemen en uitzoeken welke verbetermogelijkheden er zijn. Op deze manier wil de rekenkamer bijdragen aan het optimaliseren van het politieke besluitvormingsproces in de gemeente, waarbij de gemeenteraad zo goed mogelijk kaders kan stellen en beleid kan controleren. Deze doelen heeft de rekenkamer vastgesteld in de onderstaande hoofdvraag.

In hoeverre zijn de door het college opgestelde raadsvoorstellen en de wijze waarop zij worden voorgelegd aan de raad zodanig navolgbaar voor de raad dat deze zijn kaderstellende en controlerende taak kan uitvoeren?

¹ Rekenkamer gemeente Almelo. *Onderzoek naar de kwaliteit van raadsvoorstellen*. Almelo: Rekenkamer gemeente Almelo, 2020, p. 12. Voor andere onderzoeken zie o.a. Rekenkamercommissie Wijdmeren. *Een goed raadsbesluit?! Onderzoek naar de kwaliteit van raadsvoorstellen*. Wijdmeren: Rekenkamercommissie Wijdmeren, 2020.; Rekenkamer Maastricht. *De kwaliteit van raadsvoorstellen*. Maastricht: Rekenkamer Maastricht, 2019.

De hoofdvraag van dit onderzoek is onderverdeeld in vijf deelvragen. Ook is er een normenkader ontwikkeld. Het normenkader geeft de onderzoekers en de rekenkamer de handvatten om zo objectief mogelijk de kwaliteit, totstandkoming en behandeling van raadsvoorstellen te evalueren en op basis van de bevindingen een aantal aanbevelingen te doen.

Dit eindrapport bestaat uit twee delen. Het eerste deel, de nota van conclusies en aanbevelingen, is het bestuurlijke rapport. Hierin staan de belangrijkste resultaten en conclusies van het onderzoek en de aanbevelingen die de rekenkamer heeft geformuleerd. Het tweede deel is de zogeheten nota van bevindingen van de onderzoekers. In die nota zijn de resultaten van het onderzoek opgenomen en toegelicht. De nota van bevindingen vormt de basis voor de conclusies en aanbevelingen.

In het vervolg van deze nota van conclusies en aanbevelingen vindt u als eerste een korte samenvatting van de conclusies. Daarna wordt kort stilgestaan bij de keuzes en reflecties rondom de opzet en uitvoering van het onderzoek. Hierna volgt een uitgebreidere behandeling van de conclusies. Op basis van deze conclusies presenteert de rekenkamer de aanbevelingen voor verbeteringen in hoofdstuk 5. In het slotwoord wordt ingegaan op de waarde van het onderzoek. De bestuurlijke reactie vanuit het college van burgemeester en wethouders en de reactie van de raadsgriffier vormen de laatste hoofdstukken van deze nota.

2. Samenvatting van de conclusies

In dit rekenkameronderzoek is de kwaliteit van de raadsvoorstellen in de gemeente Oldambt onderzocht. Om goede kaders te stellen en achteraf hierop te kunnen controleren is het van belang dat de raad van het college kwalitatief goede voorstellen ontvangt die zij makkelijk kan doorgronden en waar alle benodigde informatie in staat. Zonder een kwalitatief goed raadsvoorstel kan de raad geen goede beslissingen nemen en daardoor ook moeilijk verantwoording afleggen over de gemaakte keuzes.

Uit dit rekenkameronderzoek blijkt dat de raadsvoorstellen in de gemeente Oldambt van wisselende kwaliteit zijn, met als gevolg dat de raad zijn kaderstellende en controlerende rol niet optimaal kan vervullen. De raadsvoorstellen scoren bijna allemaal slecht als het gaat om het aangeven van de keuzeruimte voor de raad, het benoemen en onderbouwen van mogelijke alternatieve keuzes voor de raad en de aandacht voor risico's in raadsvoorstellen. In algemene zin ontbreekt het aan een duidelijke structuur van het format voor raadsvoorstellen en aan richtlijnen voor de manier waarop medewerkers het format moeten gebruiken. Ook is er te weinig aandacht voor de leesbaarheid en ontbreken eenduidige afspraken over de kwaliteitscontrole. Ten slotte kan de opzet van de beeldvormende raadsbijeenkomsten zorgen voor een ongelijke informatiepositie tussen fracties.

3. Verantwoording en reflectie op het onderzoeksproces

Op basis van documentenonderzoek, een evaluatie van raadsvoorstellen en interviews hebben de onderzoekers de nota van bevindingen gemaakt. De onderzoekers hebben relevante documenten over bijvoorbeeld de totstandkoming en behandeling van raadsvoorstellen geanalyseerd om een beter beeld hiervan te krijgen. In het onderzoek hebben de onderzoekers op basis van interne en externe normen de geselecteerde raadsvoorstellen beoordeeld om de kwaliteit vast te stellen. Dit hebben zij individueel gedaan, waarna zij de resultaten met elkaar hebben besproken. Door middel van interviews zijn de bevindingen uit de eerdere stappen van het onderzoek in perspectief geplaatst. Ook zijn raadsleden geïnterviewd om de ervaren kwaliteit van raadsvoorstellen te onderzoeken. Meer informatie over de onderzoeksaanpak en gebruikte methoden is te vinden in hoofdstuk 1.3 van de nota van bevindingen.

De conceptnota is op basis van artikel 10.2 van het Reglement van orde en onderzoeksprotocol van de rekenkamer op 10 oktober 2024 voorgelegd aan de ambtelijke organisatie en de griffier voor een technische reactie (ambtelijk hoor en wederhoor). De betrokken ambtenaren en de griffier hebben hierop gereageerd. De reacties zijn vervolgens verwerkt in de definitieve nota van bevindingen en daarna door de rekenkamer vastgesteld op 4 november 2024. Op basis van dit rapport heeft de rekenkamer conclusies getrokken en aanbevelingen opgesteld.

Het college heeft een bestuurlijke reactie kunnen geven op de nota van bevindingen en de conclusies en aanbevelingen. Dit is gebeurd op grond van artikel 10.3 van het Reglement van orde en onderzoeksprotocol van de rekenkamer. De bestuurlijke reactie is op 26 november 2024 bij de rekenkamer binnengekomen. De bestuurlijke reactie heeft niet tot wijzigingen in de nota van conclusies en aanbevelingen geleid en is in hoofdstuk 7 van deze nota opgenomen. Ook is er een reactie van de griffier in hoofdstuk 8 opgenomen. Deze reactie heeft ook geen wijzigingen van de nota als gevolg gehad.

Voor dit onderzoek zijn vier raadsleden geïnterviewd. Hoewel het bij de interviews ging om het ophalen van gedetailleerde informatie en minder om representativiteit, hoopt de rekenkamer bij toekomstige onderzoeken nog meer raadsleden te kunnen interviewen voor een breder beeld van de meningen en ervaringen van raadsleden.

Ten slotte wil de rekenkamer benoemen dat rekenkameronderzoek is bedoeld om een bijdrage te leveren aan de effectiviteit van het bestuur en het bestuurlijke besluitvormingsproces. De onderzoeken van de rekenkamer kunnen een rol spelen in de verantwoording van het college aan de raad, maar ook in de publieke verantwoording. Onderzoeken proberen een leereffect binnen het college, de ambtelijke organisatie en de gemeenteraad te creëren.

4. Conclusies

In dit hoofdstuk worden op basis van de bevindingen van dit onderzoek conclusies geformuleerd. De conclusies vormen samen het antwoord op de centrale onderzoeksvraag.

De kern van het onderzoek bestaat uit de analyse van de kwaliteit van raadsvoorstellen. De belangrijkste conclusie rondom de kwaliteit is de wisselvalligheid hiervan. De kwaliteit van de onderzochte raadsvoorstellen is wisselend en hierbij is geen duidelijke trend als het gaat om het domein (fysiek, sociaal, bedrijfsvoering) of het soort voorstel. Er is een groot verschil tussen en binnen voorstellen. Wat wel opvalt is dat de meeste tot bijna alle raadsvoorstellen slecht of zeer slecht scoren op **keuzeruimte**, **alternatieve beleidskeuzes** en de **risicoparagraaf**. De keuzeruimte voor de raad binnen een raadsvoorstel is vaak niet (duidelijk) beschreven. Ook worden er vaak geen alternatieve keuzes voorgesteld aan de raad of worden de voor- en nadelen van een voorgesteld besluit niet besproken. Ten slotte is de risicoparagraaf bijna altijd afwezig of worden de risico's heel kort genoemd. Daarnaast vraagt de rekenkamer extra aandacht voor de volgende externe normen, omdat deze bij een gedeelte van de raadsvoorstellen slecht of zeer slecht scoorden: evalueerbaarheid en controleerbaarheid, middelen en consequenties, tijdspad, leesbaarheid (kort en bondig + samenvatting), procedure, effecten en belanghebbenden. Op de volgende interne normen scoorde een gedeelte van de raadsvoorstellen (zeer) slecht: samenvatting, inleiding, motivatie, betrokkenheid externe partners, consequenties en vervolg.

Ook de geïnterviewde raadsleden zien een wisselende kwaliteit van raadsvoorstellen. Raadsvoorstellen lijken in hun ogen vaak onvolledig en dit gevoel werd bevestigd in de evaluatie van de raadsvoorstellen door de onderzoekers. Door de onvolledigheid voelen raadsleden de noodzaak om extra vragen te stellen. Zij geven aan dat ze niet goed kunnen inschatten welke keuzeruimte ze hebben. Daarnaast vinden zij de raadsvoorstellen lastig te lezen en zij geven aan dat raadsvoorstellen voor alle raadsleden goed leesbaar moeten zijn, ook als deze raadsleden niet zo ervaren zijn. Zij missen verder informatie over de achtergrond en context van het thema van raadsvoorstellen. Eerdere besluiten worden vaak wel genoemd in het raadsvoorstel, maar deze worden niet als bijlagen of als links met het voorstel meegestuurd.

Andere geïnterviewden bevestigen het beeld van de analyse van de raadsvoorstellen en de observaties van de raadsleden: de kwaliteit van raadsvoorstellen is wisselvallig. Verder vinden de overige geïnterviewden dat het format voor raadsvoorstellen te weinig structuur biedt voor de steller, waardoor er te veel ruimte voor interpretatie is en een persoonlijke invulling. Hierdoor wordt het verschil (in de kwaliteit) tussen raadsvoorstellen groter. Ten slotte zien zij verbetermogelijkheden in de leesbaarheid van raadsvoorstellen en extra (aandacht voor) trainingen rondom het schrijven van raadsvoorstellen.

Ten tweede heeft de rekenkamer gekeken naar het proces voor het opstellen van raadsvoorstellen in de gemeente Oldambt. De rekenkamer ziet dat het stappenplan voor het opstellen van een raadsvoorstel duidelijk is vastgelegd in documenten. De geïnterviewden geven aan dat de ambtenaren weten hoe de procedure werkt. Ook de rolverdeling en de samenwerking tussen ambtenaren en bestuurders binnen dit proces is duidelijk.

Dit is echter de papieren werkelijkheid. In de praktijk blijkt dat raadsvoorstellen voorafgaand aan het formele besluitvormingsproces niet altijd via de vastgelegde procedure tot stand komen. Zo ontbreekt het soms aan afstemming met het team financiën en is de controle van raadsvoorstellen door het management beperkt. Hoewel er een zaaksysteem is voor het vastleggen van elke stap binnen het proces, blijkt dat medewerkers niet alle adviezen en documenten vastleggen in dit systeem. Dit gebrek aan onderliggende documentatie maakt de besluitvorming minder navolgbaar. Ook blijkt de kwaliteitscontrole niet altijd optimaal te verlopen door het ontbreken van eenduidige afspraken over hoe de controle er in de praktijk uit moet zien en de tijdsdruk die ambtenaren ervaren.

De rollen van de griffie, concerncontrol en de agendacommissie bij de controle van raadsvoorstellen zijn beperkt. Hierbij geven meerdere respondenten aan dat zij een belangrijke poortwachtersrol zien voor de concerncontroller.

Ten derde heeft de rekenkamer gekeken naar de behandeling van raadsvoorstellen door de gemeenteraad. De mogelijkheid om raadsvoorstellen tijdens een informatiemarkt met de stellers van de voorstellen te bespreken wordt als zinvol ervaren. Toch kan het lastig zijn voor kleine fracties om overal bij aanwezig te zijn, waardoor er ongelijke informatieposities binnen de raad kunnen ontstaan. De geïnterviewde raadsleden zien daarom een kans voor een gelijke informatiepositie als de informatiemarkten worden opgenomen of er notulen worden bijgehouden.

5. Aanbevelingen

De conclusies uit deze nota zijn de basis geweest voor de aanbevelingen uit dit hoofdstuk. In de aanbevelingen wordt eerst aandacht besteed aan de vorm van raadsvoorstellen als stukken. Vervolgens worden aanbevelingen over de kwaliteit van het proces van totstandkoming en behandeling van raadsvoorstellen behandeld.

5.1 Vorm van raadsvoorstellen

De rekenkamer adviseert de raad om het college te vragen:

1. Aandacht te besteden aan de **leesbaarheid**, **lengte** en **duidelijkheid** van raadsvoorstellen, zodat de raadsvoorstellen voor alle raadsleden toegankelijk zijn.
2. Het **format** voor raadsvoorstellen verder **uit te werken**:
 - a. Maak duidelijker hoe de verschillende onderdelen moeten worden uitgewerkt door extra richtlijnen en uitleg.
 - b. Stuur eerdere besluitvorming mee door middel van linkjes naar de betreffende documenten in het raadsinformatiesysteem.
 - c. Voeg een aparte risicoparagraaf toe aan het format.
 - d. Leg de raad waar mogelijk alternatieve keuzes of scenario's voor met bijbehorende argumentatie voor en tegen de alternatieven.

5.2 Totstandkoming en behandeling van raadsvoorstellen

De rekenkamer adviseert de raad om het college te vragen:

3. De kwaliteit van raadsvoorstellen te verbeteren door **training van medewerkers structureel** te maken, waarbij het gebruik en de bruikbaarheid van het zaaksysteem extra aandacht krijgt.
4. De **kwaliteitscontrole te verbeteren** door duidelijker te beschrijven wat de controle inhoudt en wat, wanneer en door wie gecontroleerd wordt. De verwachte rol van de **teammanager** moet hierbij extra verduidelijkt worden. Overweeg een extra controle uit te laten voeren door de **concerncontroller**.
5. De ervaringen in andere gemeenten op te halen om **best practices** in de totstandkoming en kwaliteitscontrole van raadsvoorstellen te herkennen. Zo kan het bijvoorbeeld gaan om raadsvoorstellen die betrekking hebben op gemeenschappelijke regelingen.

De rekenkamer adviseert de gemeenteraad:

6. De **beeldvormende raadsbijeenkomsten** zo te organiseren dat alle raadsleden een gelijke informatiepositie krijgen. Dit kan door notulen of (video)opnames te maken.

6. Slotwoord

In dit rekenkameronderzoek is de kwaliteit van de raadsvoorstellen in de gemeente Oldambt onderzocht. Om goede kaders te stellen en achteraf hierop te kunnen controleren is het van belang dat de raad van het college kwalitatief goede voorstellen ontvangt die zij makkelijk kan doorgronden en waar alle benodigde informatie in staat. Zonder een kwalitatief goed raadsvoorstel kan de raad geen goede beslissingen nemen en daardoor ook moeilijk verantwoording afleggen over de gemaakte keuzes. Met dit onderzoek wil de rekenkamer daarom een bijdrage leveren aan een optimaal besluitvormingsproces en het versterken van de kaderstellende en controlerende rollen van de gemeenteraad.

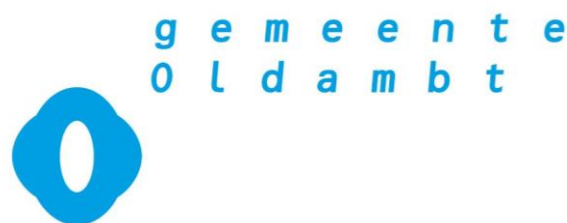
Uit dit rekenkameronderzoek blijkt dat de raadsvoorstellen in de gemeente Oldambt van wisselende kwaliteit zijn, met als gevolg dat de raad zijn kaderstellende en controlerende rol niet optimaal kan vervullen. De belangrijkste aandachtspunten in de onderdelen van raadsvoorstellen zijn onder meer de keuzeruimte voor de raad, de aandacht voor risico's in raadsvoorstellen, de leesbaarheid en de aandacht voor de achtergrond en context van raadsvoorstellen.

De rekenkamer dankt de betrokken onderzoekers, ambtenaren, collegeleden en raadsleden voor hun bijdrage aan het onderzoek.

7. Wederhoor college van burgemeester en wethouders



Johan Modestraat 6
postbus 175 . 9670 AD Winschoten
T(0597)48 20 00 . info@gemeente-oldambt.nl
www.gemeente-oldambt.nl



Rekenkamer gemeente Oldambt

Johan Modestraat 6

9671 CD Winschoten

Onderwerp	Bestuurlijk wederhoor rekenkameronderzoek "kwaliteit raadsvoorstellen"	Datum	26 november 2024
Ons kenmerk	83354-2024	Uw brief	6 november 2024
Inlichtingen bij	Adriënne Menheer	Bijlage(n)	geen

Geachte heer De Haan,

Op woensdag 6 november jl. hebben wij uw nota van bevindingen en nota van conclusies en aanbevelingen van het rekenkameronderzoek "kwaliteit raadsvoorstellen" ontvangen. Dank hiervoor en wij hebben deze met interesse gelezen. Op de aanbevelingen voor het college zullen wij nader ingaan, maar eerst willen wij graag in algemene zin op het onderzoek reageren.

Algemene reactie

Goed dat de Rekenkamer dit onderzoek heeft gedaan omdat de raad als hoogste orgaan haar rol goed moet kunnen invullen. Dan is het van groot belang dat vanuit het college en de organisatie alles in het werk wordt gesteld om de raad haar werk zo goed mogelijk te kunnen uitvoeren. Uit het onderzoek blijkt dat er verbeteringen nodig zijn in de kwaliteit van de raadsstukken. De analyse laat zien dat er grote verschillen zijn tussen de raadsstukken. Voor ons van belang dat de kwaliteit breed in de organisatie op orde is. Daarover voeren we als college het gesprek met ons DT en MT. Dat doen we al in het kader van Nij Ambt, waarbij we als organisatie de Oldambtster centraal stellen en de medewerker als professional centraal staat. Het is goed dat we met dit rekenkamerrapport verdere stappen kunnen zetten, en daar blijven we ons voor inzetten.

In de nota van bevindingen en nota van conclusies en aanbevelingen van het rekenkameronderzoek "kwaliteit raadsvoorstellen" worden conclusies gegeven en voorstellen gedaan die gericht zijn op de griffie en op de raad. Wij zijn dan ook benieuwd wat hierop hun reactie is.

Aanbevelingen

In de nota van conclusies en aanbevelingen staan voor het college 2 aanbevelingen met sub aanbevelingen en 1 algemene aanbeveling. Onze reactie wordt hieronder per aanbeveling weergegeven.

Aanbeveling 1: Vorm van raadsvoorstellen

In de aanbeveling wordt aandacht gevraagd voor de leesbaarheid, lengte en duidelijkheid van de raadsvoorstellen. Tevens wordt voorgesteld om het format van het raadsvoorstel aan te passen.

Reactie college

Wij nemen deze aanbeveling ter harte en gaan nog meer sturen op kwaliteit van de raadsvoorstellen. Het format aanpassen en aanvullen maakt hier deel van uit.

Aanbeveling 2: Totstandkoming en behandeling van raadsvoorstellen

Met deze aanbeveling adviseert de rekenkamer het college om trainingen voor medewerkers te organiseren en de kwaliteitscontrole te verbeteren.

Reactie college

Wij zullen kritisch kijken naar het bestuurlijke besluitvormingsproces en hetgeen op de lange termijn agenda van de raad staat hierin meenemen. Hierbij hoort ook het tijdig aanleveren van de stukken. De in het bestuurlijke besluitvormingsproces opgenomen kwaliteitscontrole gaan wij optimaliseren. Zo nodig kijken wij naar passende trainingen/cursussen voor onze medewerkers.

De algemene aanbeveling heeft betrekking op het creëren van keuzeruimte en het aangeven van risico's in de raadsvoorstellen zodat de raad meer informatie heeft voor het nemen van een besluit.

Reactie college

Bij complexe raadsvoorstellen zijn in het verleden al wel scenario's en keuze mogelijkheden gegeven. Denk hierbij aan het raadsvoorstel "Haalbaarheidsonderzoek nieuw zwembad in combinatie met nieuwe sporthal op locatie Mr. D.U. Stikkerlaan te Winschoten". Wij zullen erop toezien dat hier meer aandacht voor is bij de komende raadsvoorstellen. Dit doen wij ook bij de minder complexe raadsvoorstellen. Het opnemen van risico's inclusief de beheersmaatregel nemen wij hierin mee.

Verder zullen wij de benodigde tijd nemen om onze toezeggingen uit bovengenoemde reacties te kunnen realiseren. De raad zal tussentijds over de voortgang worden geïnformeerd.

Tot zover onze reactie op de nota van conclusies en aanbevelingen van het rekenkameronderzoek "kwaliteit raadsvoorstellen". Met deze schriftelijke reactie komen wij tegemoet aan uw verzoek om binnen 21 dagen een reactie te geven, zodat u op 17 december aanstaande dit rapport aan de raadsleden kan toelichten.

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen? Neemt u dan contact op met Adriënné Menheer via (0597) 48 20 00.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van de gemeente Oldambt

Berlinda Aukema
Secretaris

Cora-Yfke Sikkema
Burgemeester

8. Reactie van de raadsgriffier

De raadsgriffier heeft de rekenkamer een reactie op het onderzoek gegeven. Hij geeft aan dat de tekst van het raadsvoorstel en de gemeenschappelijke regeling in de Groninger griffierskring is besproken en dat elke gemeente dezelfde tekst gebruikt. Hij wilde zich naar eigen zeggen aan deze afspraak houden en heeft daarom geen verdere informatie toegevoegd aan het raadsvoorstel.

De rekenkamer heeft gereflecteerd op de reactie van de raadsgriffier en wil een paar zaken toelichten. Het voorstel hoort niet bij de beoordeelde raadsvoorstellen. Het voorstel is zijdelings meegenomen en vermeld in het onderzoek om de verschillende omgang met vergelijkbare voorstellen te illustreren. Hoewel de gemeenschappelijke regeling in alle deelnemende gemeenten op dezelfde manier aangegaan dient te worden, ziet de rekenkamer nog steeds ruimte om in het raadsvoorstel extra (achtergrond)informatie te geven of in te gaan op de lokale context.