

Mr. P.M.J. (Jewan) de Goede.
Advocaat

Postbus 48
9950 AA WINSUM

T 06 31 92 82 23
F 0595 854 569

degoede@advocatuurdegoede.nl
degoedebestursrecht.nl

 @JewanDeGoede
 Jewan De Goede

Aan het College van burgemeester en wethouders
en de Raad van de gemeente Oldambt
Postbus 175
9670 AD WINSCHOTEN

Per mail vooruit: Dennis.Rump@gemeente-oldambt.nl
Per fax vooruit: 0597 420 093

Winsum, 25 april 2018

Inzake: Melkveebedrijf De Waarhoek/vergunning mestbassin
Betreft: zienswijze ontwerp-weigering omgevingsvergunning en vvgb
Uw ref.: V2017.0474,18.0009912

ZIENSWIJZE

Geacht College, Geachte Raad,

Tot mij heeft zich gewend melkveebedrijf De Waarhoek, gevestigd aan de Hoofdweg West 6 te (9944 EB) Nieuwolda, en voor deze en zichzelf de heer W. van Breugel en mevrouw A. van Breugel-Van Gosliga. Zij hebben mij gevraagd als hun advocaat-gemachtigde op te treden en namens hen deze brief te zenden.

Procedurele achtergrond

Cliënten hebben – na enige procedurele strubbelingen – op 14 april 2017 een aanvraag ingediend voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het realiseren van een mestbassin met hekwerk op de locatie Hoofdweg 22 (voorheen Hoofdweg 24) 't Waar. Het betreft een omgevingsvergunning ex artikel 2.1 lid 1 sub a en c Wabo.

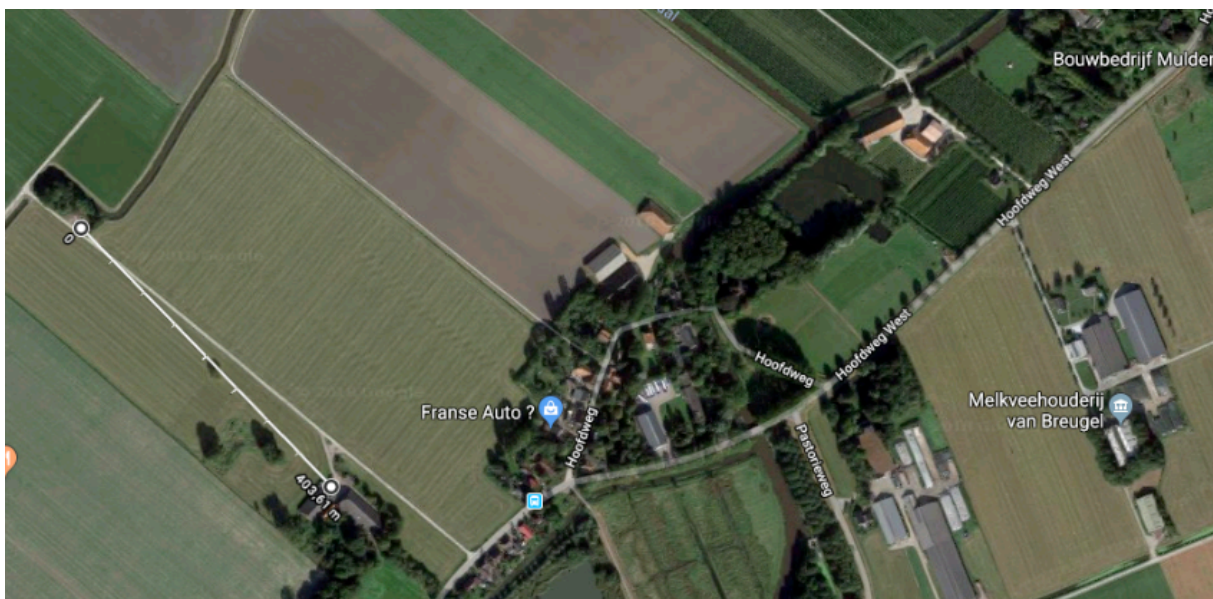
Bij brief d.d. 14 maart 2018 stelde uw College cliënten ervan in kennis dat u voornemens bent deze omgevingsvergunning te weigeren, nu de Raad van de gemeente Oldambt (hierna: **de Raad**) de voor deze vergunning (vermeend) vereiste verklaring van geen bedenkingen wil weigeren.

Deze ontwerpbesluiten (weigering omgevingsvergunning en weigering verklaring van geen bedenkingen) zijn op 14 maart 2018 gepubliceerd en daarop kan vanaf 15 maart 2018 tot en met heden een zienswijze worden ingediend.

Hierdoor dienen cliënten een zienswijze in op zowel het ontwerp-weigeringsbesluit als het ontwerp-Raadsbesluit strekkende tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen.

Feitelijke achtergrond

Cliënten exploiteren een melkveebedrijf dat is gevestigd aan de Hoofdweg West 6 te Nieuwolda, en gebruik maakt van een aantal nabijgelegen agrarische percelen.



Afbeelding 1 - rechts het melkveebedrijf, links de locatie van het mestbassin (met ingemeten afstand tot meest nabijgelegen woning)

De locatie waarop het mestbassin is gerealiseerd, Hoofdweg 22 (voorheen Hoofdweg 24) 't Waar, is gelegen vrijwel temidden van enkele door cliënten geëxploiteerde agrarische percelen. Op deze locatie is voorheen een molen aanwezig geweest met een daarbijhorende molenaarswoning. De molen is lang geleden verdwenen, de molenaarswoning reeds vele jaren geleden in onbruik en in verval geraakt. Cliënten hebben gemeend dat deze locatie uitermate geschikt was voor het aanleggen van een mestbassin en zijn daartoe voortvarend overgegaan. Zij hebben de aanwezige bebouwing grotendeels gesloopt, enkele bomen gekapt, en eind 2016 ter plaatse een mestbassin aangelegd.

Het mestbassin is circa twee meter hoog en omgeven door een doorzichtig hekwerk. Het betreft een gesloten mestbassin, waarin een foliezak is aangebracht. Het mestbassin is vanaf afstand vrijwel niet

te zien. De meest nabijgelegen bebouwing is op ca 400 meter gelegen, een vrijstaande (agrarische) woning), maar de lintbebouwing aan de Hoofdweg is circa 500 meter verderop. Op deze afstand is een dergelijk mestbassin vrijwel niet waar te nemen, en valt die bovendien weg tegen de aanwezige beplanting en bomen.

Ziet u onderstaande foto's waaruit dat goed blijkt.



Vanaf het nabijgelegen fietspad is het mestbassin waar te nemen, maar valt vooral de deels weggenomen beplanting op, zoals blijkt uit onderstaande foto. Cliënten willen dat graag herstellen.



Verontschuldiging

Hoewel cliënten ervan op de hoogte waren dat voor deze bouwactiviteit formeel een omgevingsvergunning nodig was of kon zijn, meenden zij dat zij de bouwwerkzaamheden zouden kunnen aanvangen voordat de vergunning daadwerkelijk zou zijn verleend. Achteraf gezien is dat een verkeerde beslissing geweest, die zij zeer betreuren en die zich niet vaker zal voordoen. Cliënten zijn zich daar door de gang van zaken in onderhavige procedure zeer van bewust geraakt.

De feitelijke situatie is echter veranderd zoals die nu is: de vervallen woning is verwijderd en kan niet worden teruggeplaatst, de bomen zijn gekapt en kunnen niet zomaar worden teruggeplaatst zoals zij aanwezig waren. Cliënten willen heel graag niet alleen het mestbassin ter plaatse behouden, maar ook goed landschappelijk inpassen, waartoe zij zich in het kader van de omgevingsvergunning ook zullen verplichten. Dat kan door de resterende sloopmaterialen te verwijderen en de beplanting aan te brengen conform het beplantingsplan, dat ertoe zal leiden dat het mestbassin goed is ingepast en zeker van afstand niet of nauwelijks meer is te zien. Ook het zicht vanaf het nabijgelegen fietspad zal dan zijn hersteld.

Uitnodiging

Graag nodigen cliënten uw College alsmede de Raadsleden uit voor een bezoek ter plaatse: cliënten ontvangen u graag op hun melkveebedrijf om u een indruk te geven van de werkzaamheden en een toelichting te geven op de plannen. Daarna zouden cliënten u graag willen uitnodigen om op het perceel Hoofdweg 22 het mestbassin te bezien, alsmede de ruimtelijke impact van de ingreep op het perceel te bespreken. Cliënten hopen dat u daarna met hen van mening zijn dat – hoewel de gang van zaken geen schoonheidsprijs verdient – ruimtelijk gezien geen overwegende bezwaren behoeven te bestaan tegen legalisatie van het mestbassin.

Ondergetekende zal bij separaat schrijven contact opnemen om de voorgaande uitnodiging praktisch vorm te geven.

Ruimtelijke inpasbaarheid gegeven

Hoewel cliënten met uw College en Raad van opvatting zijn dat de aangevraagde ontwikkeling niet lijkt te passen binnen het bestemmingsplan – zij behouden zich op dat punt echter alle rechten voor, zijn van mening dat de weggevallen woonfunctie ter plaatse niet op juiste wijze in het bestemmingsplan en op de plankaart zijn verwerkt – menen zij dat er geen ruimtelijke bezwaren zijn tegen deze ontwikkeling. Zij menen dat de locatie zich naar aard, omvang en ligging juist goed leent voor de realisatie van het mestbassin. Deze locatie is midden in het land gelegen, bij uitstek een agrarische omgeving, en reeds vele jaren voorzien van beplanting, merendeels in de vorm van bomen.

Cliënten voelen zich gesteund in deze opvatting door de motivering van het oorspronkelijke ontwerpbesluit strekkende tot afgifte van een omgevingsvergunning en ontwerp-raadbesluit strekkende tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen door uw Raad. Daarin wordt immers uitvoerig gemotiveerd hoe deze ontwikkeling past binnen de ruimtelijke omgeving ter plaatse, en hoe daartegen eigenlijk geen argumenten te vinden zijn. Milieuregelgeving verzet zich er niet tegen, archeologie vormt geen belemmering, de aanwezige bebouwing was al in ernstige mate van verval, het waterschap had geen bezwaren, aan diverse voorgeschreven afstanden wordt voldaan, en landschappelijke inpassing is geborgd (vgl. de motivering van beide ontwerpbesluiten). Geluid vormt bij een mestbassin uit de aard der zaak geen probleem en geuroverlast is niet te verwachten nu het een gesloten foliebassin betreft.

Cliënten zien werkelijk niet in welke *ruimtelijke* bezwaren zouden kunnen maken dat deze vergunning niet kan worden afgegeven. Dat is van groot belang, nu de verklaring van geen bedenkingen slechts in het belang van een goede ruimtelijke ordening kan worden geweigerd (vgl. art. 6.5 lid 2 Bor).

Motivering weigering ontbreekt

Cliënten moeten vervolgens vaststellen dat de weigering van de omgevingsvergunning geheel en al lijkt te zijn gestoeld op de voorgenomen weigering een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Echter het Raadsvoorstel strekkende tot afgifte van de verklaring van geen bedenkingen bevat juist een motivering die geheel en al is gericht op het afgeven van de verklaring. Het uiteindelijke Raadsbesluit d.d. 19 februari 2018, bevat geen enkele motivering waarom de aangevraagde ontwikkeling niet kan worden toegestaan, en in bijzonder niet welke ruimtelijke bezwaren zich daartegen verzetten.

Het is voor cliënten zodoende een raadsel waarom de verklaring van geen bedenkingen mogelijk zal worden geweigerd. Dat is niet alleen ongemakkelijk, maar ook in strijd met het recht en jurisprudentie. Elk besluit moet deugdelijk zijn gemotiveerd, hetgeen voor een verklaring van geen bedenkingen in het bijzonder in de rechtspraak is vastgesteld; zie bijvoorbeeld de Afdelingsuitspraak d.d. 23 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1414). Daaruit blijkt dat niet alleen de Raad deugdelijk moet motiveren waarom de verklaring wordt geweigerd, maar óók dat het College moet motiveren dat de verklaring (of dat nu een verlening of een weigering betreft) inhoudelijk juist en goed gemotiveerd is en zodoende aan de te weigeren omgevingsvergunning ten grondslag kan worden gelegd, vergelijk rechtsoverweging 3.5 uit de aangehaalde uitspraak. Beide motiveringen zijn in de ontwerpbesluiten achterwege gelaten.

Verklaring van geen bedenkingen niet vereist

Cliënten stellen voorts ter discussie of in deze situatie en voor de aangevraagde activiteit een verklaring van geen bedenkingen van de Raad is vereist. In het Raadsbesluit d.d. 19 december 2012, waarin gewijzigd is vastgesteld in welke gevallen geen verklaring van geen bedenkingen is vereist, heeft de Raad immers bepaald dat (voor zowel binnen als buiten de bebouwde kom gelegen) bouwwerken, geen gebouw zijnde, alsmede (voorzover gelegen buiten de bebouwde kom) voor activiteiten voor uitbreiding van agrarische bedrijven, geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. Onder beide categorieën valt de aangevraagde activiteit, die zowel een bouwwerk, geen gebouw betreft, alsook feitelijk een uitbreiding van het bestaande agrarische bedrijf van cliënten behelst.

Over het feit dat het mestbassin een bouwwerk is kan geen discussie bestaan, vergelijk bijvoorbeeld de Afdelingsuitspraak d.d. 10 december 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:4442), en daaruit rechtsoverweging 5.2), en evenmin over de kwalificatie van een hekwerk tot bouwwerk, geen gebouw zijnde.

Eerst indien door de aangewezen activiteit maatschappelijke consequenties kunnen worden verwacht, dient het College alsnog het ontwerpbesluit aan de Raad voor te leggen – maar dergelijke maatschappelijke consequenties kunnen in deze situatie toch bezwaarlijk worden aangenomen of aangetoond.

Cliënten verzoeken u dan ook te overwegen dat de verklaring van geen bedenkingen niet is vereist, en geen aanleiding behoeft te vormen of kan vormen de omgevingsvergunning te weigeren.

Verzoek

Cliënten verzoeken

primair uw College dan ook te overwegen dat geen verklaring van geen bedenkingen is vereist en de omgevingsvergunning te verlenen, en

subsidiar gelet op de motivering die is opgenomen in de ontwerp-omgevingsvergunning en het ontwerp-raadsvoorstel d.d. 14 november 2017, uw Raad de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen af te geven en vervolgens uw College de omgevingsvergunning te verlenen.

Cliënten zullen dan onverwijld kunnen afmaken wat zij zijn begonnen, resterend puin van het perceel verwijderen (zie onderstaande foto), en de eerder afgestemde landschappelijke inpassing doen plaatsvinden.

Tot slot

Cliënten verzoeken u deze zienswijze te betrekken bij de definitieve besluitvorming en hopen u eerdaags op het bedrijf te mogen ontvangen voor het geven van een toelichting en rondleiding ter plaatse.

In afwachting van uw tijdige reactie,
Hoogachtend,

Jewan de Goede

